BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2775-6/21
Mostar: 04.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača CONFIG d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Milenko Krčum, advokatu iz Mostara, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 05.12.100-5984-Odluka o poništenju/21 od 29.09.2021. godine, ugovornog organa J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, u Konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 1075-7-2-81-3-32/21 od 17. rujna 2021. godine, u predmetu nabavke: *„Izrada novog sistema/softvera za prikupljanje, obradu i javni prikaz podataka sa automatskih stanica za praćenje kvaliteta zraka u Kantonu Sarajevo sa održavanjem za period od 12 mjeseci"*, na osnovu člana 93. stav (7), članova 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 04.11.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se*** žalba ponuđača CONFIG d.o.o. Mostar, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 05.12.100-5984-Odluka o poništenju/21 od 29.09.2021. godine, ugovornog organa J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, ***kao osnovana i poništava se Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 05.12.100-5984-Odluka o poništenju/21 od 29.09.2021. godine, te se postupak vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.***
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zastupanom po punomoćniku Milenko Krčum, advokatu iz Mostara, u iznosu od 240,00KM, dok se u preostalom djelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan, koje će ugovorni organ platiti žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
3. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim Rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 1075-7-2-81-3-32/21 od 17. rujna 2021. godine, u predmetu nabavke: *„Izrada novog sistema/softvera za prikupljanje, obradu i javni prikaz podataka sa automatskih stanica za praćenje kvaliteta zraka u Kantonu Sarajevo sa održavanjem za period od 12 mjeseci"*, donio je Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 05.12.100-5984-Odluka o poništenju/21 od 29.09.2021. godine.
Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač CONFIG d.o.o. Mostar, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 08.10.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 04.10.2021 godine.

Žalitelj je izjavio žalba na postupak pregleda i ocjene sposobnosti i Odluke o poništenju postupka javne nabave broj: 05.12.100-5984-Odluka o poništenju/21 od 29. rujna 2021. godine primijene putem elektroničke pošte 1. listopada 2021. godine

Žalitelj je dana 01. listopada 2021.godine zaprimio Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 05.12.100-5984-Odluka o poništenju/21 od 29. rujna 2021 godine kojom je poništen predmetni postupak javne nabave iz razloga jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

U zakonski ostavljenom roku, u skladno sa članom 99. Zakona o javnim nabavkama BIH, podnosimo Žalbu iz razloga jer je ponuda Žalitelja prihvatljiva i ispunjava sve tražene zahtjeve.

Osporavamo odluku Ugovornog organa u dijelu koji se odnosi na Žalitelja, a to je da:
Ponuda ponuđača CONFIG d.o.o. nije prihvatljiva iz razloga što:
-Ponuđač nije dostavio Anex VIII, što je zahtjevano tačkom D Podaci o ponudi pod 1) Sadržaj ponude i način izrade ponude tačka m.) TD, a koji se odnosi na Jamstvo o urednom izvršenju ugovora te ističemo:

Ad 1.) Jamstvo za uredno izvršavanje ugovora dostavlja odabrani ponuđač nakon zaključenja ugovora.

U poglavlju E) OSTALI PODACI na stranici 10. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je postavio uvjet:

E) OSTALI PODACI:

i) Garancija za uredno izvršavanje ugovora

Ponuđač je obavezan da uz ponuda dostavi Izjavu ponuđača da će ukoliko njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, dostaviti, u roku od 8 dana od dana zaključivanja obostranog potpisivanja ugovora, garanciju za uredno izvršenje ugovora u *„obliku bezuslovne bankarske garancije u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, sa klauzulom plativo na prvi pisani poziv korisnika garancije i bez prava prigovora, sa rokom važnosti 12 mjeseci."*

Izjava se dostavlja u originalu i mora biti ovjerena pečatom i potpisana od strane avlaštene osobe ponuđača i u formi datoj u Aneksu 9 ove TD.

Žalitelj je dostavio traženu Izjavu i obavezao se dostaviti traženo Jamstvo u slučaju da bude odabran. Izjava je dostavljena u formi kako je to i traženo.

PREMA TOME, UGOVORNI ORGAN JE POGREŠNO OCIJENIO PONUDU ŽALITELJA NEPRIHVATLJIVOM, JER JAMSTVO ZA UREDNO IZVRŠENJE UGOVORA DOSTAVLJA PONUDITELJ KOJEM JE DODIJELJEN UGOVOR, NAKON OBOSTRANOG POTPISA.

Jamstvo za uredno izvršenje ugovora je jamstvo za slučaj da ponuditelj kojemu je dodijeljen ugovor ne ispunjava svoje obveze iz ugovora. Obzirom da Žalitelju ugovor nije dodijeljen, ugovor nije obostrano potpisan niti je postajao temelj za izdavanje jamstva za uredno izvršenje ugovora koji nije ni zaključen u trenutku pregleda i ocjene ponuda.

S obzirom na prednje predlažemo Ugovornom organu da donese rješenje kojim usvaja žalbu, stavlja van snage Odluku o poništenju javne nabave, te donese Odluku kojom prihvaća ponudu Žalitelja te nam dodijeli ugovor nakon čega ćemo dostaviti i jamstvo kako je i traženo u tenderskoj dokumentaciji.

U suprotnom predlažemo da žalbu proslijedite URŽ-u sa prijedlogom da žalbu usvoji i poništi Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 05.12.100-5S84-Odluka o poništenju/21 od 29. rujna 2021. godine kojom je poništen predmetni postupak javne nabave.

Žalitelj traži troškove postupka i to:

Nagrada odvjetnku po AT Odvjetničke komore F BiH u iznosu od 540,00 KM (sastav žalbe 240 bodova x 75% a 3 KM = 540,00 KM, naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM - UKUPNO 1.040,00 KM.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je **J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke pokrenuo postupak javne nabavke usluge:** *Izrada novog sistema/softtvera za prikupljanje, obradu i javni prikaz podataka sa automatskih stanica za praćenje kvaliteta zraka u Kantonu Sarajevo sa održavanjem za period od 12 mjeseci.*

Odlukom je utvrđeno da će se javna nabavka provesti putem Konkurentskog postupka javne nabavke.

J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, kao ugovorni organ putem e-maila je zaprimio žalbu od Advokata Milenko Krčum koji zastupa ponuđača CONFIG d.o.o. Mostar, dana 04.10.2021 .godine.

Navodi Žalitelja iz Žalbe **su neosnovani,** iz razloga što Ugovorni organ prilikom ocjene prispjelih ponuda nije ocjenio da je ponuda žalitelja neprihvatljiva iz razloga što Žalitelj nije dostavio Garanciju za uredno izvršenje ugovora, a kako je navedeno u Žalbi, već iz razloga što ponuđač nije dostavio Anex 8.. a tačkom D) podaci o ponudi pod 1. Sadržaj ponude jasno je navedeno da sastavni dio ponude mora biti Anex 8., odnosno forma Garancije o urednom izvršenju ugovora.

Žalitelj navodi da Garanciju o urednom izvršenju ugovora dostavlja ponuđač kojem je dodijeljen ugovor, ***međutim ponuda ponuđača nije prihvatljiva zato što ponuđač nije dostavio uz ponudu Anex 8. a isto je zahtjevano tenderskom dokumentacijom.***

Tenderskom dokumentacijom tačkom **D) PODACI O PONUDI** pod 1) sadržaj ponude i način izrade ponude, jasno je naznačeno da ponuda mora da sadrži Anex 8. odnosno Garanciju o urednom izvršenju ugovora, m) Garancija o urednom izvršenju ugovora. Anex 8.

Također je u TD navedena napomena, da je Ponuđač dužan dostaviti kompletnu traženu dokumentaciju iz sadržaja ponude na način kako je propisano u tenderskoj dokumentaciji.

Iz gore navedenog se može jasno zaključiti da je Anex 8. Garancija o urednom izvršenju ugovora (forma) morao biti sastavni dio ponude Žalitelja. U prilog tome da je zahtjev u pogledu dostavljanja Anexa 8. tenderske dokumentacije bio jasan, govori činjenica da je većina ponuđača kao sastavni dio svojih ponuda dostavila Anex 8. Garancija o urednom izvršenju ugovora, a kako je zahtjevano TD.

DOKAZ: U prilogu Fotokopija Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 05.12.100-5984-Zapisnik o ocjeni/21 od 27.09.201. godine i Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 05.12.100-5984-Odluka o poništenju/21 od 29.09.2021. godine.

Žalitelj u Žalbi dalje navodi, s obzirom na prednje navedeno predlažemo Ugovornom organu da donese rješenje kojim usvaja žalbu, stavlja van snage Odluku o poništenju javne nabavke, te donese Odluku kojom prihvaća ponudu Žalitelja te nam dodijeli ugovor nakon čega ćemo dostaviti i garanciju kako i traženo tenderskom dokumentacijom.

Prijedlog Žalitelja **je neosnovan,** iz razloga što ponuda koju je dostavio Žalitelj ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije Ugovornog organa za nabavku usluge, jer ponuđač ***nije dostavio kompletnu traženu dokumentaciju iz sadržaja ponude na način kako je propisano u TD.***

DOKAZ: Fotokopija ponude žalitelja CONFIG d.o.o. Mostar.

Navodi Žalitelja za naknadu troškova postupka i to:

- Nagrada advokatu po AT Advokatske komore F BiH u iznosu od 540.00 KM,

- naknade za pokretanju žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM. što ukupno iznosi 1.040.00 KM, su neosnovani.

S obzirom na gore navedeno J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo smatra da je žalba neosnovana te da je kao takvu treba odbiti u cijelosti u skladu sa stavom 1.tačkom c). člana 111.

U prilogu dostavljamo fotokopiju dokumentacije:

-Odluka o pokretanju postupka broj: 05.12.100-5984-Odluka/20 -Fotokopija Tenderske dokumentacije broj: 05.12.100- 5984-1/21 od 17.09.2021 .godine -Fotokopija Obavještenja o nabavci broj: 1075-7-2-81-3-32/21 -Fotokopija Ponude ponuđača CONFIG d.o.o.

-Fotokopija Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 05.12.100-5984-zapisnik o ocjeni/21 -Fotokopija Odluke o poništenju broj: 05.12.100—59840dluka o poništenju/21 -Žalba ponuđača CONFIG d.o.o.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te je dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi:

Ponajprije ističemo da ostajemo kod svih navoda iz žalbe. Ovo posebno nakon izjašnjenja ugovornog organa. Ovim podneskom ćemo se očitovati na NOVE navode ugovornog organa Odnosno na navode koji se ne nalaze u tenderskoj dokumentaciji niti u Odluci o poništenju predmetnog postupka.

Žalitelju je tenderska dokumentacija u potpunosti jasna. A tenderskom dokumentacijom je tražena bankarska garancija, a ne „forma". Bankarska garancija je izjava banke, a ne izjava ponuditelja. Izjava ponuditelja je dostavljena. U Tenderskoj dokumentaciji stoji kao u kopiranom dijelu teksta:

m) Garncija o urednom izvrešenju Ugovora, Anex 8,

• Ugovorni organ nije ponudu ocijenio neprihvatljivom iz razloga što žalitelj nije dostavio Garanciju o urednom izvršenju ugovora nego iz razloga što žalitelj nije dostavio Garanciju za uredno izvršenje ugovora. Točno tako kako je napisano u podnaslovu. Ugovorni organ ne osporava da se garancija za uredno izvršenje ugovora dostavlja nakon potpisa ugovora. Prema tome, iako ugovorni organ navodi da je žalba neosnovana, ovim potvrđuje osnovanost žalbe. Prema ovom ni ugovornom organu nije jasno zašto je ponudu ocijenio neprihvatljivom.

• ***Forma Garancije o urednom izvršenju ugovora a ne Garancija o urednom izvršenju ugovora.***

U izjašnjenu ugovorni organ uvodi novi izraz, a to je „Forma" garancije za uredno izvršenje ugovora. Ovo je dokument koji ne dokazuje ništa niti je tražen. Posebno jer tu istu formu ugovorni organ već ima i postavio je u sklopu tenderske dokumentacije. Savjestan i informiran ponuditelj nije mogao znati da ugovorni organ misli na „formu" garancije. Pogotovo

jer je uz ponudu dostavljena i izjava da će se dostaviti bankarska garancija u slučaju da ponuditelj bude odabran. Po mišljenju žalitelja, oni koji su imali tu informaciju bi trebali biti predmet drugih postupaka, ne upravnih.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja uvojiti.

Žalba je osnovana.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava odluku Ugovornog organa u dijelu koji se odnosi na Žalitelja, a to je da prema ocjeni Ugovornog organa ponuda ponuđača CONFIG d.o.o. nije prihvatljiva, iz razloga što *Ponuđač, a sada žalitelj, nije dostavio Anex VIII, što je navodno zahtjevano tenderskom dokumentaciom.*

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da su navodi Žalitelja iz žalbe **neosnovani,** iz razloga što Ugovorni organ prilikom ocjene prispjelih ponuda nije ocjenio da je ponuda žalitelja neprihvatljiva iz razloga što Žalitelj nije dostavio Garanciju za uredno izvršenje ugovora, a kako je navedeno u Žalbi, već iz razloga što ponuđač nije dostavio Anex 8., a tačkom D) podaci o ponudi pod 1. Sadržaj ponude jasno je navedeno da sastavni dio ponude mora biti Anex 8., ***odnosno forma Garancije o urednom izvršenju ugovora.*** Žalitelj navodi da Garanciju o urednom izvršenju ugovora dostavlja ponuđač kojem je dodijeljen ugovor, ***međutim ponuda ponuđača nije prihvatljiva zato što ponuđač nije dostavio uz ponudu Anex 8. a isto je zahtjevano tenderskom dokumentacijom.***

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvdio sljedeće:

E) OSTALI PODACI:

1) Garancija za uredno izvršavanje ugovora

„<u>Ponuđač je obavezan da uz ponudu dostavi Izjavu ponuđača</u> da će ukoliko njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, dostaviti, u roku od 8 dana od dana zaključivanja/obostranog potpisivanja ugovora, garanciju za uredno izvršenje ugovora u obliku bezuslovne bankarske garancije u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, sa klauzulom plativo na

prvi pisani poziv korisnika garancije i bez prava prigovora, sa rokom važnosti: 12 mjeseci.

Izjava se dostavlja u originalu i mora biti ovjerena pečatom i potpisana od strane ovlaštene osobe ponuđača i u formi datoj u Anexu 9. ove TD.

Forma garancije za uredno izvršenje ugovora je data u Aneksu 8. ove TD i čini njen sastavni dio. Garancija za uredno izvršenje ugovora dostavlja se u originalu. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem, i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. ***Ukoliko garancija za uredno izvršenje ugovora nije dostavljena na propisan način, shodno uvjetima iz TD i u roku koji je odredio ugovorni organ, zaključeni ugovor će se smatrati apsolutno ništavim.*** *Ukoliko ne nastupi nijedan od slučajeva koji bi zahtijevao realizaciju garancije za uredno izvršenje ugovora, ugovorni organ vrši povrat dokumenta ili sredstava koji predstavljaju garanciju za dobro izvršenje posla prema uslovima iz ugovora....."*

Također ovaj organ je izvršio uvid i u tendersku dokumentaciju u djelu koji se odnosi na:

D) PODACI O PONUDI:

I) Sadržaj ponude i način izrade ponude:

Ponuda treba da sadrži:

m) Garancija o urednom izvrešenju Ugovora, Anex 8.

n) Izjava o dostavljanju bankovne garancije za uredno izvršenje ugovora. Anex 9.

Dalje, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu žalitelja te utvdio ***da je isti dostavio zahtjevanu Izjavu*** i obavezao se dostaviti zahtjevanu Garanciju, u slučaju da bude odabran. ***Izjava je dostavljena u formi kako je to i traženo.***

Iz svega utvrđenog i analiziranog, ovaj organ konstatuje da je Ponuđač bio obavezan da uz ponudu dostavi Izjavu, ***koju je i dostavio,*** a da će ukoliko njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, dostaviti, u roku od 8 dana od dana zaključivanja/obostranog potpisivanja ugovora, ***Garanciju za uredno izvršenje ugovora*** (*ne formu kako to ugovorni organ navodi, što se utvrđuje u naprijed citiranoj tački m) – Sadržaj ponude...TD*) u obliku bezuslovne bankarske garancije u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, sa klauzulom plativo na prvi pisani poziv korisnika garancije i bez prava prigovora, sa rokom važnosti: 12 mjeseci, iz čega nedvosimisleno proizilazi da je ispunio traženi uslov postavljen tenderskom dokumentaciom.

Razlog eliminacije ponude žalitelja od strane ugovornog organa je u najmanju ruku konfuzan, i kontradiktoran, te prema izjašnjenju koje je dostavljeno od ugovornog organa i nesvrsishodan: *„da se trebala dostaviti „bjanko" - forma bankarske garancije"*, pri čemu ovaj organ zaključuje da mu nije jasna svrha i namjena nepopunjenog i neovjerenog akta, kad je jasno i nedvosmisleno propisano u tenderskoj dokumentaciji, da će u ovoj fazi postupka „Garancija za uredno izvršenje ugovora" biti garantovana dostavljanjem „Izjave" potencijalnog ponuđača u tom kontekstu.

Također u predmetnoj tački TD se kaže: *„Ukoliko garancija za uredno izvršenje ugovora*

nije dostavljena na propisan način, shodno uvjetima iz TD i u roku koji je odredio ugovorni organ, zaključeni ugovor će se smatrati apsolutno ništavim", iz ovako formulisanog uslova se najjasnije može izvesti zaključak o tome šta je ugovorni organ podrazumjevao i kad je očekivao dostavljanje Garancije, ***te s tim u vezi ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 05.12.100-5984 - Odluka o poništenju/21 od 29.09.2021. godine, predmet se vraća ugovornom organu u fazu evaluacije ponuda na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

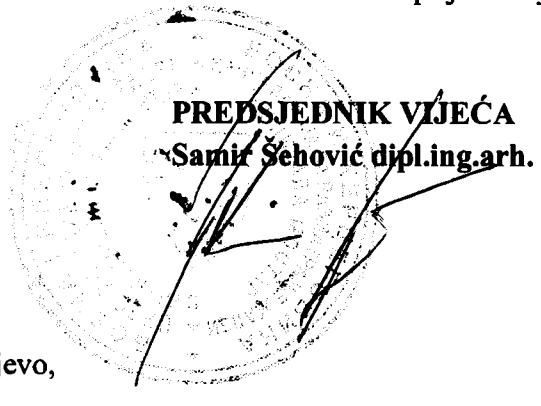
Žalitelj predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova za sastav iste po punoćniku advokatu Milenku Krčum iz Mostara u iznosu od 540,00 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja i zahtjev žalitelja u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbja kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- CONFIG d.o.o. Mostar
- J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo,
- evidencija
- a/a